Rec'd POTATO TRAITE DE COOPERATION EN MATIERE DE BREVE

PCT

REC'D 1'7 MAR 2005

POT

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL

(article 36 et règle 70 du PCT)

Référence du dossier du déposant ou du mandataire			sier du déposant ou du	POUR SUITE A DONNER voir la notification de transmission du rapport d'examen préliminaire international (formulaire PCT/IPEA/416)		
Demande internationale No. PCT/FR 03/50073				Date du dépôt internation 02.10.2003	onal (jour/mois/année)	Date de priorité (jour/mois/année) 04.10.2002
G06	F9/22		rnationale des brevets (CIE	I 3) ou à la fois classification	n nationale et CIB	
Dépo CAN		TEC	HNOLOGIES et al.		. 151 + A	English of Section 1997
1.	Le pri	résen natior	t rapport d'examen préi nal, est transmis au dép	iminaire international, é osant conformément à	tabli par l'administarat l'article 36.	ion chargée de l'examen préliminaire
2.	Ce F	RAPP	ORT comprend 6 feuille	es, y compris la présen	te feuille de couverture).
	Il est accompagné d'ANNEXES, c'est-à-dire de feuilles de la description, des revendications ou des dessins qui ont été modifiées et qui servent de base au présent rapport ou de feuilles contenant des rectifications faites auprès de l'administration chargée de l'examen préliminaire international (voir la règle 70.16 et l'instruction 607 des Instructions administratives du PCT).					
	Ces annexes comprennent feuilles.					
3. Le présent rapport contient des indications et les pages correspondantes relatives aux points suivants :					ivesrāux points suivants :	
] H		Base de l'opinion			
 II Priorité III Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle 				ventive et la		
IV Absence d'unité de l'invention						
	 V				l'activité inventive et la possibilité déclaration	
	VI		Certains documents of	ités		
VII 🔲 Irrégularités dans la demande internationale						
VIII 🔲 Observations relatives à la demande internationale						
Date Interi	de pré	ésenta ale	tion de la demande d'exan	nen préliminaire	Date d'achèvement du	présent rapport
04.0	04.05.2004				16.03.2005	
Nom	Nom et adresse postale de l'adminstration chargée de l'examen préliminaire international				Fonctionnaire autorisé	of turbes Potentiary.
Office européen des brevets D-80298 Munich Tél. +49 89 2399 - 0 Tx: 523656 epmu d				356 epmu d	de Junca, I	
Fax: +49 89 2399 - 4465					N° de téléphone +49 8	39 2399-6014

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR 03/50073

I. I	Base	du	rap	port
------	------	----	-----	------

1. En ce qui concerne les éléments de la demande internationale (les feuilles de remplacement qui ont été remises à l'office récepteur en réponse à une invitation faite conformément à l'article 14 sont considérées, dans le présent rapport, comme "initialement déposées" et ne sont pas jointes en annexe au rapport puisqu'elles ne contiennent pas de modifications (règles 70.16 et 70.17)):

	Desc	cription, Pages		
	1-6		telles qu'initialement déposées	
	Revendications, No.		·· •••	
			telles qu'initialement déposées	
	Des	sins, Feuilles		
	1/2-2	2/2	telles qu'initialement déposées	
 En ce qui concerne la langue, tous les éléments indiqués ci-dessus étaient à la disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue dans laquelle la demande internationale a été déposée, sauf indication contraire donnée sous ce point. 				istration tion
	Ces	éléments étaient à la	disposition de l'administration ou lui ont été remis dans la langue suivante:	,qui est:
		la langue d'une tradu	ction remise aux fins de la recherche internationale (selon la règle 23.1(b)).	
			ion de la demande internationale (selon la règle 48.3(b)).	
		la langue de la traduc 55.3).	ction remise aux fins de l'examen préliminaire internationale (selon la règle 5	5.2 ou ஆக்க
3.	inte	ce qui concerne les sé rnationale (le cas écho uences :	équences de nucléotides ou d'acide aminésdivulguées dans la demande éant), l'examen préliminaire internationale a été effectué sur la base du listaç	ge des
		contenu dans la dem	ande internationale, sous forme écrite.	
		déposé avec la dema	ande internationale, sous forme déchiffrable par ordinateur.	
		remis ultérieurement	à l'administration, sous forme écrite.	
☐ remis ultérieurement à l'administration, sous forme déchiffrable par ordinateur.				
		de la divulgation faite	n laquelle le listage des séquences par écrit et fourni ultérieurement ne va pa e dans la demande telle que déposée, a été fournie.	
		La déclaration, selon à celles du listages d	n laquelle les informations enregistrées sous déchiffrable par ordinateur sont des séquences Présenté par écrit, a été fournie.	identiques
4.	Les	modifications ont ent	raîné l'annulation :	
		de la description,	pages:	
		des revendications,	nos:	
		des dessins,	feuilles :	

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR 03/50073

	•	•				
5.		comme allant au-delà de l'exposé 70.2(c)):	e de l'inv	vention tel qu'il a et	nes) des modifications, qui ont été considérées é déposé, comme il est indiqué ci-après (règle	
		(Toute feuille de remplacement ce et annexée au présent rapport.)	omporta	ant des modificatior	ns de cette nature doit être indiquée au point 1	
6.	Obs	servations complémentaires, le cas	s échéa	nt:		
	ind	ustrielle			ctivité inventive et la possibilité d'applicatio	
 La question de savoir si l'objet de l'invention revendiquée semble être nouveau, impliquer une activit (ne pas être évident) ou être susceptible d'application industrielle n'a pas été examinée pour ce qui c 					le être nouveau, impliquer une activité inventive le n'a pas été examinée pour ce qui concerne :	
		l'ensemble de la demande interna	ationale) ,		
☑ les revendication nos 4						
parce que :						
		la demande internationale, ou les duquel l'administration chargée d examen préliminaire internationa	le l'exar	nen preliminalre ini	lestion, se rapportent à l'objet suivant, à l'égard ternational n'est pas tenue d'effectuer un	
Ia description, les revendications ou les dessins (en indiquer les éléments ci-dessous), ou revendications 4 en question ne sont pas clairs, de sorte qu'il n'est pas possible de formul valable (préciser):				e <i>r les éléments ci-dessous)</i> , ou les u'il n'est pas possible de formuler une opinion		
		voir feuille séparée				
•	· 🗆 🗗	es revendications, ou les revend description, de sorte qu'il n'est p	dications as poss	s nos en question, i ible de formuler un	ne se fondënt pas de façon adéquate sur la se opinion valable.	
		•			pour les revendications nos en question.	
 Le listage des séquences de nucléotides ou d'acides aminés n'est pas conforme à la norr l'annexe C des instructions administratives, de sorte qu'il n'est pas possible d'effectuer ur international significatif: 			'est pas conforme à la norme prévue dans pas possible d'effectuer un examen préliminaire			
		le listage présenté par écrit n'a p	a pas été fourni ou n'est pas conforme à la norme.			
		•2			é fourni ou n'est pas conforme à la norme.	
V.	Dé d'a	claration motivée selon l'article application industrielle; citation	35(2) c s et exp	quant à la nouveat blications à l'appu	uté, l'activité inventive et la possibilité i de cette déclaration	
1.		claration puveauté	Oui: Non:	Revendications Revendications	1-3,5,6	
	Ac	tivité inventive	Oui:	Revendications	1-3.5.6	
	Po	essibilité d'application industrielle	Non: Oui: Non:	Revendications Revendications Revendications	1-3,5,6 1-3,5,6	

RAPPORT D'EXAMEN PRÉLIMINAIRE INTERNATIONAL

Demande internationale n°

PCT/FR 03/50073

 Citations et explications voir feuille séparée

-4470

PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPAREE

Point III

· 3 .

Absence de formulation d'opinion quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle

III.1 La revendication 1 n'est pas claire et ne satisfait pas aux conditions requises à l'article 6 PCT, dans la mesure où l'objet pour lequel une protection est demandée n'est pas clairement défini. Telle qu'elle a été spécifiée [page 7 lignes 8-11], la définition fonctionnelle ne permet pas à la personne du métier de déterminer quelles sont les caractéristiques techniques nécessaires à la réalisation de la fonction permettant d'authentifier le premier logiciel embarqué.

En particulier le rôle que joue le module logiciel d'authentification dans ce procédé d'authentification est confus, car même après lecture de la description [page 5 ligne 25 - page 6 ligne 2] la personne du métier ne sait si ce module logiciel correspond à la librairie d'authentification (élément technique introduit dans la revendication 1) ou au logiciel de vérification (élément technique introduit dans la revendication 2).

III.2 Dans la revendication 4 [page 8 lignes 2-3] les deux étapes d'authentification sont effectuées lors de "l'initialisation". La personne du métier ne peux déterminer de quelle initialisation il s'agit. De ce fait la revendication 4 n'est pas claire et ne satisfait pas aux conditions requises à l'article 6 PCT.

Point V

Déclaration motivée quant à la nouveauté, l'activité inventive et la possibilité d'application industrielle; citations et explications à l'appui de cette déclaration

V.1 Il est fait référence aux documents suivants:

SUN MICROSYSTEMS INC. - 02 Mai 1997 D1: EP-0770957-A2

GENERAL INSTRUMENT CORP. - 26 Octobre 2000 D2: WO-00-64178-A1

V.2 En dépit du manque de clarté mentionné ci-dessus [III.1], l'objet de la revendication 1 n'est pas inventif au sens de l'article 33(3) PCT pour les raisons suivantes:

Le document D1, qui est considéré comme étant l'état de la technique le plus proche de l'objet de la revendication 1, décrit [D1: page 3 ligne 57 - page 4 ligne 5, page 4 ligne 55 - page 5 ligne 5] une authentification mutuelle entre deux logiciels. Cette authentification repose sur une vérification de signature et est effectuée par un module logiciel vérifieur("program module verifier"). En

RAPPORT D'EXAMEN PRELIMINAIRE INTERNATIONAL - FEUILLE SEPAREE

particulier le logiciel A voulant évoquer une fonction d'un logiciel B authentifie en premier lieu ce logiciel B en utilisant la signature correspondant au logiciel B. Si cette authentification est positive, alors la fonction du logiciel B est évoquée par le logiciel A. Toutefois avant d'exécuter cette fonction, le logiciel B authentifie l'appelant, ie le logiciel A, au moyen du module logiciel vérifieur en utilisant la signature correspondant au logiciel A. Aussi lors de l'exécution du logiciel B, une étape d'authentification par certificat du logiciel A est effectuée au moyen d'un module logiciel d'authentification (i.e le module logiciel vérifieur) associé au logiciel B.

Par conséquent, l'objet de la revendication 1 diffère de D1 en ce que le logiciel B est téléchargé et que l'authentification du logiciel B s'effectue après le téléchargement de ce dernier. Le problème que se propose de résoudre la présente invention peut donc être considéré comme étant d'authentifier un programme, qui a été préalablement téléchargé:

Toutefois comme mentionné dans la description [page 2 lignes 21-28] et de plus décrit dans le document D2 [voir passages cités dans le rapport de recherche] la technique d'authentifier un logiciel préalablement téléchargé en vérifiant sa signature ou certificat relève d'une démarche technique normale pour la personne du métier.

Par conséquent l'object de la revendication 1 n'implique pas d'activité inventive.

- V.3 Les revendications dépendantes 2,3,5 ne contiennent aucune caractéristique qui, en combinaison avec celles de l'une quelconque des revendications à laquelle elles se réfèrent, définisse un objet qui satisfasse aux exigences du PCT en ce qui concerne l'activité inventive, voir documents D1, D2, D3 et les passages correspondants cités dans le rapport de recherche.
- V.4 Le même argument s'applique mutatis mutandis à l'objet de la revendication indépendante correspondante 6 qui n'est donc pas non plus inventif.